

К.Ю. КОСАЧЕВА, А.Г. ПУШКАРСКИЙ
О СЕМИНАРЕ «МОДЕЛИ РАССУЖДЕНИЙ – 5:
АРГУМЕНТАЦИЯ, КОММУНИКАЦИЯ, ОБЩЕСТВО»

С 23 по 24 сентября в г. Светлогорске прошел Всероссийский научный семинар «Модели рассуждений – 5: аргументация, коммуникация, общество», организованный Балтийским федеральным университетом им. И. Канта при финансовой поддержке РФФИ, проект № 11-06-06093-г и ФЦПК «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» на 2009-2013 годы, госконтракт № 14.740.11.0226 «Концепция роста рациональности мышления и практической деятельности современного российского общества на основе достижений западноевропейской и российской философской науки». В работе семинара приняли участие ведущие специалисты из России, Белоруссии и Украины.

В центре его внимания стала *проблема общественного запроса на исследования в области моделирования аргументации и практического применения результатов таких исследований*. Рассматривалась роль аргументации в процессах убеждения, имеющих место в обществе, была затронута проблема классификации аргументации, а также был поставлен вопрос о влиянии исследований аргументации на рост рациональности мышления и практического действия в современном российском обществе.

Особо следует отметить новый формат проведения МР-5 по сравнению со всей серией семинаров «Модели рассуждений». На его первом заседании было сделано два заглавных доклада и организовано их обсуждение. Однако основная работа семинара была сосредоточена в работе трех

О семинаре «Модели рассуждений – 5:
аргументация, коммуникация, общество»

// РАЦИО.ru. 2012.№7.

круглых столах, тематика которых задана была этими заглавными докладами.

Первым на семинаре прозвучал доклад *профессора В.Н. Брюшинкина «Аргументация: общество и сообщество»*¹, где автор сфокусировал своё внимание на ответе на вопрос, какие общественные потребности удовлетворяют (или могут удовлетворять) существующие (или возможные) теории модели аргументации.

К нашему глубокому прискорбию в этом году Владимир Никифорович Брюшинкин, бессменный председатель оргкомитета всех семинаров МР, а также зав. каф. философии БФУ им. И. Канта и гл. редактор электронного журнала РАЦИО.ru, трагически ушел от нас. Он был главным вдохновителем и основной движущей силой того научного направления, которому и посвящен данный сборник. Этим исследованиям, направленным на всесторонние исследования процессов аргументации, на их взаимосвязь с моделями рассуждений и мышления, и их рациональной реконструкции, а также историческим и философским измерениям данного направления, было посвящено значительная часть его творчества. Его собственный вклад в разработку указанных проблем, нам еще предстоит осознать и адекватно представить всем заинтересованным исследователям. Остается только надеяться, что его исследования в области теории аргументации продолжат и его ученики, и коллеги-соратники. К сожалению, приходится признать, что без Владимира Никифоровича все они лишатся не только его нетривиальных идей, но и того человека который всеми силами пытался ввести российские исследования

¹ См. расшифровку его доклада и статью в настоящем сборнике. С.

по теории аргументации в общемировое движение в этой области науки.

В этом сборнике мы решили представить расшифровку его последнего доклада сделанного на семинаре серии МР и обсуждение его². Следует отметить, что его доклад и статья, помещенная в сборнике по тем же названием, прекрасно дополняют друг друга и позволяют увидеть широту его мышления.

Второй доклад доктора исторических наук, профессора кафедры сравнительной политологии Московского государственного института международных отношений и директора Центра глобальных проблем МГИМО В.М. Сергеева «Новый подход к изучению аргументации», был посвящен обоснованию *нового исследовательского метода в аргументации, а именно - когнитивному картированию социальной сети*³.

На втором и третьем заседании семинара были организованы три круглых стола. Первый, «Формальная логика и общество» (ведущий Д.В. Зайцев, МГУ) был посвящен обсуждению следующих, актуальных сегодня для российского логического сообщества, тем:

1. *Логика: проблемы позиционирования* (реальный и желаемый образ логики в обществе, соотношение логики с аргументацией и риторикой, место и роль логики в культуре, влияние логического сообщества на философское и образовательное);
2. *Мировое логическое сообщество и Россия* (является ли российское логическое сообщество частью мирового, каковы пути и способы интеграции в мировое сообщество);

² Этим мы целиком обязаны Ксении Юрьевне Косачевой.

³ См. его статью в настоящем сборнике. С.

3. *Логика в России* (логика в России – одна или множество школ, выживание или естественный отбор, перспективы развития).

Заседание началось с обсуждения вопроса о *роли общественного мнения о логике для самой логики*. В.Н. Брюшинкин отметил, что понимание логики как науки нивелирует роль общественного мнения для неё самой, однако степень важности общественного мнения о логике для людей, занимающихся ей, это интересный вопрос, требующий обсуждения. И.Н. Грифцова высказала убеждение *в необходимости чёткой демаркации логики* как теоретической дисциплины и логики как практической дисциплины, что позволит прояснить вопрос о роли общественного мнения для логики и логического сообщества. По мнению всех участников семинара, это является очень важным вопросом, а *логика в этом смысле обладает серьёзным потенциалом формирования общественного мнения*, в связи с чем, возникает *вопрос о способах и методах этого процесса*. Дискуссию участников продолжило обсуждение таких проблем, как соотношение логики и математики, логики и философии, разграничении формальной логики и естественной, позиционирование логики как научной дисциплины. Ещё одной проблемой, к обсуждению которой обратились участники семинара, стала проблема *интеграции российского логического сообщества в мировое научное сообщество*, в связи с которой был рассмотрен такой аспект как *образ российского логического сообщества на Западе* и желание или нежелание этот образ модифицировать в той или иной степени. Приступая к обсуждению, Д.С. Зайцев поднял вполне тривиальный вопрос: «Почему мы их знаем, а они нас нет?», который по ходу обсуждения был модифицирован как «Почему мы сами себя не знаем?». Следующими вопросами, которые предложил обсудить Д.С. Зайцев,

стали: *вопрос о логике в России, о её назначении* в том виде, в котором она существует сегодня, *о том, кто и где делает логику* в стране и наконец, *вопрос о перспективах развития логики* в нашем государстве. В процессе обсуждения участники дискуссии пришли к выводу *о вступлении логики на новый этап развития*, связанный с усиленными и углубленными исследованиями в рамках неформальной логики и теории аргументации.

Целью второго круглого стола под названием «*Аргументация и логика в образовании*» (ведущие *И.Н. Грифцова*, МПГУ, и *И.В. Хоменко*, Киевский национальный университет им. Т. Шевченко) был поиск ответа на *вопрос о влиянии изучения логики на мышление* в плане удовлетворения общественной потребности. Основными вопросами для обсуждения стали:

1. Чем преподавание аргументации и неформальной логики отличается от преподавания формальной логики?
2. Какова специфика преподавания аргументации и логики в школах, университетах и за их пределами?
3. Как повысить конкурентоспособность курсов по логике и аргументации в современном университетском образовании?
4. Каковы перспективы курсов аргументации и логики в современном бизнес-образовании (программы MBA, тренинговые программы и т.п.)?

Проф. *Л.А. Калинин*, отвечая на один из поставленных вопросов, предложил следующую формулировку: «логика не улучшает мышление, а формирует». В продолжение дискуссии был поднят вопрос о современном образе логики, создаваемой преподавателями, и участники семинара обратились к

проблемам преподавания логики. Было рассмотрено несколько сюжетов преподавания логики: в формате самостоятельной дисциплины, под маской других дисциплин логического курса (например, теории аргументации или риторики), в составе других учебных дисциплин (менеджмент, PR и проч.). Наиболее правильным большинству участников семинара представился комплексный характер преподавания логики, включающий в той или иной степени все перечисленные сценарии. *И.В. Хоменко* достаточно подробно рассмотрела проблему *зависимости процесса преподавания от аудитории.* В заключение круглого стола для дискуссии были предложены вопросы, связанные с тем, что остаётся у студентов после изучения логики: знания, навыки, компетенции или же логическая культура в целом, формирование которой, по мнению *Н.В. Андрейчук*, занимает значительное место в процессе преподавания.

Тематика третьего круглого «*Рассуждение и убеждение в современных социальных практиках*» (ведущий *Е.Н. Лисанюк*, СПбГУ) предполагала обсуждение следующих вопросов:

1. *Рассуждение, обоснование и убеждение в различных сферах социальной деятельности* (Различаются ли рассуждение, обоснование и убеждение по сферам социальных практик или разграничение этих процессов носит внесоциальный характер? Оказывают ли особенности современных социальных практик (педагогика, бизнес, политика) влияние на реализацию процедур рассуждения, обоснования и убеждения? Если да, то в чем оно состоит?);
2. *Логика, аргументация и право* (Основываются ли современные правоприменительные практики на логических канонах рассуждения?)

Правомерно ли выделение юридической логики и юридической аргументации как особых разделов логики? Обладают ли преподавание и изучение дисциплин логического цикла в рамках правоведческих образовательных программ особенностями теоретического характера?);

3. *Аргументация, софистика, пейрастика* (Каковы теоретические принципы демаркации приемлемых и неприемлемых способов обоснования и убеждения? Имеются ли эффективные методы (методики) осуществления такой демаркации? Являются ли ошибки в рассуждениях (*fallaciae*) свидетельством существования и применения процедур демаркации приемлемых и неприемлемых способов обоснования и убеждения).

На нем, в том числе были затронуты вопросы, касающиеся взаимосвязи и взаимовлияния социальных практик, в частности в области права, и процедур обоснования и убеждения. Были сопоставлены и теоретически разграничены рассуждение и обоснование, рассуждение и убеждение. Участники обратились к классификации дискуссий, предложенной в рамках диалектического подхода Д. Уолтоном и Э. Краббе, а также рассмотрели ряд проблем, связанных с демаркацией легитимных доводов в аргументации⁴.

На семинаре МР-5 также была организована «Молодёжной секция», в которой приняли молодые исследователи и ученые из Калининграда и Москвы. В первый день семинара она прошла под председательством *Е.Г. Драгалинай-Чёрной* (ГУ ВШЭ), на второй продолжила свою работу под руководством *В.С. Меськова* (г. Москва).

⁴ Более подробно см. обзор этого кругло стола в настоящем сборнике. С. А также его обсуждение. С.

На первом заседании «Молодёжной секции» А.А. Савченко (г. Калининград) представил доклад «Прагматодialeктический подход к аргументации»⁵, в котором была рассмотрена проблема абстракции от реальных процессов коммуникации при построении моделей аргументации и компаративно представлены идеальная модель критической дискуссии Франса ван Еемерена и Роба Гротендорста и абстракция от полилога в аргументорике В.Н. Брюшинкина. М.Ю. Загирняк (г. Калининград) в докладе «Контекстуальный подход в методологии историко-философского исследования» показал высокий уровень значимости обращения к контекстуальной информации при исследовании аргументации в философских текстах. Триаду молодёжных выступлений первого дня завершил И.Г. Горьков (г. Калининград), представивший доклад «Философское образование как средство повышения рациональности практической деятельности», где рациональность была представлена как система социально-значимых ценностей, обеспечивающих устойчивое функционирование и развитие социума посредством трансляции социального опыта и социального капитала, а философское образование в этой связи было рассмотрено как средство возможного разрешения кризиса рациональности.

На второй день семинара «Молодёжная секция» продолжила свою работу докладом В.В. Долгорукова (г. Москва) на тему «Экономика языка» против грайсовой «анархии»: проблема легитимности прагматических ограничений»⁶, где докладчик обратился к прагматическим ограничениям в теории Г.П. Грайса и рассмотрел их функцию и статус в качестве правил коммуникации, показал, как теория игр позволяет редуцировать прагматические ограничения к

⁵ См. его статью в настоящем сборнике. С.

⁶ См. его статью в настоящем сборнике. С.

допущению о рациональности участников коммуникации при классическом для теории игр понимании самой рациональности, т.е. как представления о том, что каждый из игроков стремится к максимизации своей полезности. Доклад А.И. Троцака (г. Калининград) «Закон достаточного основания как ключевое средство в построении философской системы (на примерах И. Канта и А. Шопенгауэра)⁷» касался аргументации Канта и Шопенгауэра в оценке значимости закона достаточного основания при построении философской системы. Докладчик продемонстрировал, что для обоих мыслителей этот закон является фундаментом взаимодействия свободы воли и закона нравственности, между тем, для Канта преэминентность закона носит критический характер (он не приемлем для доказательства положений чистого разума и рациональной теологии), а для Шопенгауэра характер преэминентности закона остаётся прежней (он удобен как способ обоснования Мировой воли). Ю.В. Долженкова (г. Калининград) представила доклад «Визуальная аргументация в контексте когнитивного подхода», в котором были рассмотрены преимущества визуальной аргументации в сравнении с другими средствами убеждения применительно к когнитивному подходу. Доклад завершил работу «Молодёжной секции».

В заключительной части семинара участникам были представлены *промежуточные результаты проекта по созданию обучающей игровой системы «Аргументорика»*. Система представляет собой компьютерную программу, которая позволяет обучающемуся в игровой форме практиковать и совершенствовать навыки аргументации, выбирать оптимальную стратегию убеждающего общения,

⁷ См. его статью в настоящем сборнике. С.

основываясь на представлении о лице, чьи убеждения он намеревается изменить. Презентация была представлена В.Н. Брюшинкиным, Д.В. Хизанишвили и Г.Ю. Лобановым.